



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 23 października 2018 r.

Poz. 4487

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.370.2018 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 22 października 2018 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn.zm.), stwierdzam nieważność uchwały Rady Miejskiej w Elblągu Nr XXXVI/790/2018 z dnia 13 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Statutu Miasta Elbląg, w części:

- § 27 ust. 4 załącznika nr 1 do uchwały, w zakresie dotyczącym sformułowania „po ich formalnym zatwierdzeniu”
- § 12 ust. 2 załącznika nr 5 do Statutu
- § 28 ust. 4 załącznika nr 5 do Statutu
- § 47 ust. 2 załącznika nr 5 do Statutu, w zakresie dotyczącym sformułowania „w liczbie 4 – 6”
- § 55 ust. 2 załącznika nr 5 do Statutu, w zakresie dotyczącym sformułowania „w liczbie 4 – 6”

Uzasadnienie

Uchwałą wskazaną na wstępie, która wpłynęła do tutejszego organu w dniu 25 września br., powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 1 i art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 12 pkt 1 w zw. Z art. 92 ust. 1, 2, 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2018 r., poz. 995 z późn.zm.), Rada Miejska w Elblągu, przyjęła w formie załącznika nr 1 do uchwały, Statut Miasta Elbląga, a także Regulamin Rady Miejskiej w Elblągu, stanowiący załącznik nr 5 do Statutu Miasta.

W treści zakwestionowanych na wstępie przepisów, Rada postanowiła, że :

- protokoły z posiedzeń Rady oraz protokoły i notatki służbowe z posiedzeń Komisji Rady, podlegają udostępnieniu, po ich formalnym zatwierdzeniu
- radni pełnią dyżury zgodnie z harmonogramem zatwierdzonym przez Przewodniczącego i spotykają się z mieszkańcami Miasta
- liczba mieszkańców mogących zabrać głos w debacie wynosi 15
- Rada wybiera Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz pozostałych członków Komisji Rewizyjnej, w liczbie 4 – 6, w tym Zastępcę Przewodniczącego
- Rada wybiera Przewodniczącego Komisji skarg, wniosków i petycji oraz pozostałych członków Komisji, w liczbie 4 – 6, w tym Zastępcę Przewodniczącego

Zakwestionowane regulacje, są sprzeczne lub stanowią modyfikacje przepisów ustawy o samorządzie gminnym, w stopniu uzasadniającym ich wyeliminowanie z obrotu prawnego.

Przepis § 27 ust. 4 załącznika nr 1 do uchwały, uzależniający udostępnienie protokołów i materiałów z posiedzeń Rady i Komisji Rady, w sposób nieuprawniony ogranicza prawa obywateli do dostępu do informacji publicznej i jest niezgodny z art. 11 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, które ustanawiają zasadę jawności działania organów gminy i wskazują, że jawność działania organów gminy

obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustawy.

Zgodnie z judykaturą (m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, w wyroku z dnia 8 maja 2014r., sygn.: II SAB/Po 19/14, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu, w wyroku z dnia 3 grudnia 2009r., sygn.: II SA/Op 333/09), statut gminy, w zakresie jakim określa dostęp do dokumentów i korzystania z nich, nie może wyłączać zasady jawności działania gminy i ograniczać dostępu do dokumentu jakim jest protokół sesji rady przed jego przyjęciem. Nagranie posiedzenia sesji rady jest niewątpliwie materiałem odzwierciedlającym przebieg sesji i dokonanych czynności rady, a zatem świadczy o działalności kolegialnego organu. Na zasadzie art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej należy przyjąć, że materiały i dokumenty tworzone podczas posiedzenia kolegialnego organu władzy publicznej stanowią informację o sprawach publicznych.

W odniesieniu do zakwestionowanego § 12 ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej w Elblągu, stanowiącego, iż radni pełnią dyżury zgodnie z harmonogramem zatwierdzonym przez Przewodniczącego i spotykają się z mieszkańcami miasta, wskazać należy, że prawa i obowiązki radnych, określa ustawa. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy, radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców.

Żaden z przepisów prawa, nie obliguje radnych do pełnienia dyżurów (zwłaszcza zgodnie z harmonogramem zatwierdzonym przez Przewodniczącego rady) ani do spotkań z mieszkańcami. Są to niewątpliwie postawy pożądane, jednak akt prawa miejscowego, nie może nakładać na radnego obowiązków innych niż wynikające z przepisów ustawy, ani też – doprecyzowywać i modyfikować ustawowo określonego zakresu obowiązków radnego.

Zgodnie z art. 28 aa ust. 8 ustawy o samorządzie gminnym, mieszkańcy mogą brać udział w debacie nad raportem o stanie gminy, a liczba mieszkańców mogących zabrać głos w debacie wynosi 15, chyba że rada postanowi o zwiększeniu tej liczby.

Uchwalona przez Radę norma § 28 ust. 4 załącznika nr 5 do Statutu, wynika wprost z treści art. 28 aa ust. 8 ustawy o samorządzie gminnym, jednakże stanowi modyfikację ww. przepisu.

Ostatecznie też, zakwestionować należało regulacje, dotyczące składu Komisji Rewizyjnej oraz Komisji skarg, wniosków i petycji, w zakresie, w jakim przewidują, że w skład ww. komisji, obok Przewodniczącego, wchodzi łącznie z Zastępcą Przewodniczącego od 4 do 6 członków.

Odnosne przepisy art. 18 a ust. 2 i art. 18 b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, stanowią, że w skład ww. komisji, wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy, czyli z wyjątkiem przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady.

Podnieść należy, że nie ma ustawowego zakazu przynależności do klubu, radnych pełniących wskazane funkcje. W konsekwencji, z uwagi na okoliczność, iż Rada Miejska w Elblągu, liczy 25 radnych, maksymalna liczba klubów mogących wyodrębnić się w Radzie, wynosi 8 klubów.

W konsekwencji, w hipotetycznie możliwej sytuacji, Komisja Rewizyjna i Komisja skarg, wniosków i petycji, winny liczyć po 8 członków.

Zakwestionowane przepisy są sprzeczne z art. 18 a ust. 2 i art. 18 b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki