



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 30 listopada 2018 r.

Poz. 5169

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.457.2018 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 29 listopada 2018 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018, poz. 994 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XLVI/298/2018 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 23 października 2018 r. w sprawie zmiany statutu miasta Nowe Miasto Lubawskie, w części dotyczącej § 1 ust. 1 pkt 7 uchwały, w zakresie dodanego § 45a ust. 6, 7, 10, 11, 12 statutu oraz § 1 ust. 1 pkt 11 w zakresie zmienianego § 59 ust. 3 statutu.

Uzasadnienie

Przedmiotowym aktem, Rada Miejska w Nowym Mieście Lubawskim, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, przyjęła zmiany do statutu miasta Nowe Miasto Lubawskie.

W dodanym §45a statutu, organ nadzoru stwierdził następujące rażące naruszenie prawa:

- w ust. 6 Rada ustaliła, że członek Komisji podlega wyłączeniu w jej prac w sprawach, w których może powstać podejrzenie o stronnictwo.

Wskazane powyżej wyłączenie, w ocenie organu nadzoru jest sprzeczne z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Użyte w ustawie określenie „interes prawny” jest pojęciem obiektywnym, w odróżnieniu od pojęcia „podejrzenie o stronnictwo”, które ma charakter subiektywny. Podkreślić trzeba, że w przypadku dokonania wyboru radnego do składu komisji nie są możliwe jakiegokolwiek nawet czasowe wyłączenia od udziału w jej pracach, ani na mocy decyzji przewodniczącego komisji, ani też uchwały rady, chyba że rada podejmie decyzję o zmianie składu osobowego danej komisji. Przepisy obowiązujących ustaw nie przewidują również uprawnienia rady do określenia procedury dotyczącej wyłączenia radnego jak i uzupełnienia składu komisji w przypadku zajścia takiego zdarzenia.

W świetle stanowiska judykatury, termin „interes prawny”, to interes wynikający z konkretnego przepisu prawa, który odnosi się do uprawnień lub obowiązku danego podmiotu (patrz podobnie Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 listopada 1999 r., sygn. akt I SA 2241/98). Jest to interes wypływający z przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego, a także przepisów prawa procesowego (podobnie Naczelny Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 10 września 2002 r., sygn. akt II SA/Wr 1498/02).

Tym samym, wskazany powyżej przepis podjęty został z rażącym naruszeniem prawa i musi zostać wyeliminowany z obrotu prawnego.

- z uwagi na powoływanie się na §45a ust. 6 statutu w ust. 7, konieczne stało się stwierdzenie nieważności, także tego postanowienia.

- w ust. 10-12, Rada przyjęła, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może zapraszać na swoje posiedzenia kierowników miejskich jednostek organizacyjnych oraz inne podmioty, jeżeli jest to niezbędne do zbadania sprawy będących przedmiotem skargi, wniosku i petycji (ust. 10), zwracać się do kierowników miejskich jednostek organizacyjnych o pisemne zajęcie stanowiska w sprawie będącej przedmiotem skargi, wniosku lub petycji (ust. 12), oraz żądać wglądu do dokumentów Urzędu i miejskich jednostek organizacyjnych związanych z przedmiotem skargi, wniosku lub petycji, z zachowaniem ogólnie obowiązujących przepisów prawa. Należy zauważyć, iż rada gminy nie posiada kompetencji, by regulować ww. zagadnienia w statucie gminy. Zgodnie bowiem z art. 226 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego Rada Ministrów otrzymała delegację do uregulowania, w drodze rozporządzenia, organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków i na tej podstawie wydała Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków z dnia 8 stycznia 2002 r. (Dz. U. Nr 5, poz. 46) .

Nadając nowe brzmienie §59 statutu, Rada w ust. 3 tego przepisu przyjęła, że burmistrz udziela pisemnej odpowiedzi na zapytanie w terminie 14 dni od daty jego złożenia. Przytoczony przepis reguluje w sposób odmienny niż ustawa o samorządzie gminnym, bieg terminu do załatwienia zapytania przez burmistrza. Art. 24 ust. 6 zdanie drugie powołanej ustawy, przewiduje bowiem, że wójt lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania.

Tym samym, należy uznać, iż Rada dokonała, w zakwestionowanych powyższej postanowieniu uchwały, nieuprawnionej modyfikacji art. 24 ust. 6 zdanie drugie ustawy o samorządzie gminnym, co w istotny sposób narusza ten przepis.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Sławomir Sadowski
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski