



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 19 lutego 2020 r.

Poz. 1003

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.77.2020 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 17 lutego 2020 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.), stwierdzam nieważność **uchwały Nr XXIV/143/2020 Rady Miejskiej w Ostródzie z dnia 27 stycznia 2020 r.** w sprawie Regulaminu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych oraz warunków i trybu przyznawania nagród w Gminie Miejskiej Ostróda za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Ostródzie, na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 27 ust. 1, art. 31, art. 35 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1468 ze zm.), przyjęła Regulamin przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych oraz warunków i trybu przyznawania nagród w Gminie Miejskiej Ostróda za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej, stanowiący załącznik Nr 1 do ww. uchwały.

Zdaniem organu nadzoru, przedmiotowa uchwała jest sprzeczna z prawem.

Na wstępie należy podkreślić, że w myśl art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż realizując przepis kompetencyjny, organ musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii.

W myśl art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

Z przepisu art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie wynika jednoznacznie, że jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie posiada umocowania do doprecyzowania tego katalogu, ani jego zmiany.

Tymczasem Rada Miejska w § 7 załącznika nr 1 do uchwały postanowiła, że stypendia mogą być przyznawane zawodnikom, w tym z niepełnosprawnością, z klubów sportowych i stowarzyszeń, które wpisane są do odpowiedniego rejestru i prowadzą działalność na terenie Gminy Miejskiej Ostróda oraz zawodnikom z niepełnosprawnością zamieszkających na terenie Gminy Miejskiej Ostróda a trenujących w klubach integracyjnych wpisanych do odpowiedniego rejestru poza Gminą Miejską Ostróda.

Ww. postanowieniem Regulaminu Rada Miejska pozbawiła prawa do stypendium osoby nie zrzeszone w ośrodkach klubach i stowarzyszeniach sportowych, ograniczając krąg uprawnionych wyłącznie do zawodników klubów i stowarzyszeń. W ocenie organu nadzoru, ww. postanowienie narusza delegację ustawową oraz stawia w uprzywilejowanej sytuacji zawodników będących członkami klubów i stowarzyszeń sportowych.

Niewypełnienie przez Radę Miejską upoważnienia zawartego w art. 31 ust. 3 ustawy przejawia się ponadto w braku wskazania w przedmiotowej uchwale dyscyplin sportowych, mających znaczenie dla jednostki samorządu terytorialnego, który to element ustawodawca wiąże bezpośrednio z przyznaniem i wysokością stypendiów sportowych.

W ocenie organu nadzoru, stanowienie o wysokości stypendiów i nagród, przyznawanych na podstawie art. 31 ustawy o sporcie, stanowi wyłączną kompetencję rady gminy. W niniejszej uchwale Rada Miejska scedowała to uprawnienie, bez podstawy prawnej, na rzecz Burmistrza Ostródy, gdyż w § 13 Regulaminu określone zostały jedynie górne granice wysokości stypendiów. Uchwała nie zawiera ponadto postanowień odnoszących się do ustalenia wysokości nagród przyznawanych zawodnikom; w § 24 ust. 1 Regulaminu określa jedynie, że nagrody trenerom, instruktorom i działaczom przyznawane są uznaniowo w wysokości do 50 % minimalnego wynagrodzenia.

W § 9 ust. 1-3 załącznika nr 1 do uchwały, Rada Miejska przewidziała opiniowanie wniosku o przyznanie stypendium sportowego przez Radę Sportu.

Zdaniem organu nadzoru, określanie podmiotów uczestniczących w postępowaniu, dotyczącym przyznania stypendium sportowego, może mieć miejsce wyłącznie na podstawie i w ramach wyraźnego upoważnienia ustawowego. Tymczasem żaden przepis ustawy o sporcie, ani też ustawa o samorządzie gminnym, nie przewidują możliwości powołania takiego organu, jak Rada Sportu, przez organ stanowiący gminy. Ustawa o samorządzie gminnym w art. 21 ust. 1 uprawnia radę gminy jedynie do powoływania komisji rady ze swego grona (podobnie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt IV SA/Wr 21/10).

Ponadto wprowadzenie do przedmiotowej uchwały ww. postanowień uchwały faktycznie zobowiązuje burmistrza do określonego działania w zakresie realizacji zadania ustalonego przez radę, co stanowi niedopuszczalną ingerencję w kompetencje organu wykonawczego gminy i narusza rozdział kompetencji organów gminy, wynikający z ustawy o samorządzie gminnym. Kwestionowane postanowienia uchwały nie tylko bowiem przewidują obligatoryjny udział podmiotu, którego Rada Miejska nie mogła powołać, ale również ograniczają sposób rozpatrzenia wniosku przez burmistrza, poprzez wprowadzenie do procedury innego obligatoryjnego podmiotu.

Niezgodne z prawem czynności, dokonywane przez Radę Sportu zawarte są również w postanowieniach § 10 ust. 5, § 14, § 15 ust. 1, ust. 2, § 17 pkt 1 i pkt 2, § 20, § 21, § 22 ust. 3 i § 24 ust. 2 Regulaminu oraz pkt III załącznika nr 1 do uchwały.

W § 15 ust. 2 Regulaminu Rada Miejska przyjęła, że zobowiązuje się m.in. kluby zrzeszające zawodników do bezzwłocznego i bezwzględnego informowania Burmistrza o wszelkich okolicznościach mogących mieć wpływ na wstrzymanie lub pozbawienie przyznanych zawodnikom stypendiów.

Powyższe postanowienie zostało podjęte bez podstawy prawnej, bowiem upoważnienie zawarte w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie nie obejmuje nakładania obowiązków informacyjnych, w zakresie wystąpienia przesłanek uzasadniających wstrzymanie lub pozbawienie ww. stypendium, na podmioty trzecie.

W § 17 pkt 2 Regulaminu, Rada Miejska przewidziała nagrodę dla trenerów, instruktorów i działaczy klubów oraz stowarzyszeń sportowych, a § 24 ust. 1 Regulaminu wskazała, że nagrody trenerom, instruktorom i działaczom sportowym przyznawane są uznaniowo w wysokości do 50 % minimalnego wynagrodzenia.

Powyższe postanowienia, w zakresie, w jakim odnoszą się do instruktorów i działaczy, rażąco naruszają art. 31 ust. 2 ustawy o sporcie.

Należy zauważyć, że art. 31 ustawy o sporcie nie wymienia jako beneficjentów stypendiów i nagród instruktorów i działaczy sportowych. Mowa jest w nim jedynie o trenerach, prowadzących szkolenie zawodników i osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym czy krajowym współzawodnictwie sportowym, którym mogą być przyznawane przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowane z budżetu tych jednostek stypendia lub nagrody. Aczkolwiek, przepis art. 41 ustawy alternatywnie wymienia trenera

i instruktora sportu jako podmioty mogące prowadzić zorganizowane zajęcia w zakresie sportu w związku sportowym oraz w klubie sportowym, to należy mieć na uwadze, że regulacja ta nie została powtórzona w art. 31 ustawy, zatem z woli ustawodawcy jedynie podmiotom, legitymującym się kwalifikacjami zawodowymi trenera, spełniającym pozostałe wymogi z ust. 2 art. 31, mogą być przyznawane stypendia lub nagrody.

Wskazane powyżej wady uchwały, w szczególności nieprawidłowe postanowienia odnoszące się do wysokości stypendiów, nagród i wyróżnień oraz brak wskazania dyscyplin sportu, mających znaczenie dla Gminy Miejskiej Ostróda przekłada się na stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

W związku z powyższym rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojcki