



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 03 lipca 2020 r.

Poz. 2971

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.246.2020 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 30 czerwca 2020 r.

Na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 ze zm.), **stwierdzam nieważność** uchwały Nr XVI/287/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej ul. Towarowej (od ul. Władysława Leonharda do ul. Mariana Bublewicza) i ul. Mariana Bublewicza (od ul. Towarowej do granic miasta) w Olsztynie.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, doręczoną organowi nadzoru w dniu 1 czerwca 2020 r., Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego, powołując się na art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 2 oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 470), pozbawił kategorii drogi wojewódzkiej ul. Towarową (od ul. Władysława Leonharda do ul. Mariana Bublewicza) i ul. Mariana Bublewicza (od ul. Towarowej do granic miasta) w Olsztynie

W § 3 uchwały Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego postanowił, iż: „Uchwała wchodzi w życie z dniem wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko - Mazurskiego”.

Pismem z dnia 23 czerwca 2020 r., znak: PN.4131.2.19.2020, przesłanym za pośrednictwem ePUAP, organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze względem uchwały Nr XVI/287/20.

W ocenie organu nadzoru, kwestionowana uchwała rażąco narusza prawo, bowiem nie został wprost wskazany termin jej wejścia w życie.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, organem właściwym do pozbawienia drogi dotychczasowej kategorii jest organ właściwy do zaliczenia jej do odpowiedniej kategorii. Art. 6 ust. 2 ustawy o drogach publicznych stanowi, iż zaliczenie do kategorii dróg wojewódzkich następuje w drodze uchwały sejmiku województwa w porozumieniu z ministrami właściwymi do spraw transportu oraz obrony narodowej. Natomiast w myśl art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych, pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania, jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Pozbawienie i zaliczenie nie może być dokonane później niż do końca trzeciego kwartału danego roku, z mocą od dnia 1 stycznia roku następnego.

Treść § 3 uchwały rażąco narusza art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych oraz § 14 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), zgodnie z którym uchwała winna zawierać przepisy o wejściu w życie. Odesłanie do rozporządzenia Ministra Infrastruktury nie stanowi wprost o dacie wejścia w życie uchwały i tym samym narusza ww. przepisy. Za rażące naruszenie prawa, w ocenie organu nadzoru, należy uznać przyjęcie przez organ stanowiący województwa, iż uchwała wchodzi w życie z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych, które nie zostało skonkretyzowane

z uwagi na fakt, iż w dacie podejmowania uchwały ww. rozporządzenie jest jedynie projektem (brak daty, miejsca publikacji).

Ponadto, w ocenie organu nadzoru, treść uchwały narusza § 45 oraz § 46 rozporządzenia w sprawie Zasad techniki prawodawczej. Wejścia w życie uchwały nie można uzależniać od wystąpienia zdarzenia przyszłego, którym w przedmiotowej sprawie jest moment wejścia w życie projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury. Zgodnie z § 46 ust. 3 zasad techniki prawodawczej, od wystąpienia zdarzenia przyszłego można uzależnić stosowanie uchwały albo jej poszczególnych przepisów jedynie tylko wtedy, gdy termin wystąpienia zdarzenia przyszłego można ustalić w sposób niebudzący wątpliwości i zostanie on urzędowo podany do wiadomości publicznej. Nie sposób przyjąć, iż projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury z całą pewnością wejdzie w życie w prognozowanym terminie. Tym samym, moment wejścia w życie projektu rozporządzenia jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym i nie może jednocześnie wyznaczać momentu wejścia w życie uchwały. Miarodajną regulacją dotyczącą momentu wejścia w życie przedmiotowej uchwały są przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów (Dz. U. z 2019 r., poz. 1461), w tym w szczególności regulacja zawarta w art. 4 ust. 1 tej ustawy (podobnie NSA w wyroku z dnia 1 marca 2011 r., sygn. akt: I OSK 2012/10). Prawodawca w treści art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych, będącym *lex specialis* w stosunku do art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów, zobowiązuje organ stanowiący województwa do nadania uchwale mocy obowiązującej od dnia 1 stycznia roku następnego. Uwzględniając ww. przepisy, przy określeniu daty wejścia w życie niniejszej uchwały, sejmik województwa winien również mieć na uwadze § 45 rozporządzenia w sprawie Zasad techniki prawodawczej, w którym *expressis verbis* wyrażono możliwe treści nadawania brzmienia przepisowi o wejściu w życie.

W demokratycznym państwie prawnym, jedną z podstawowych zasad regulującą stosunki między państwem, a obywatelem jest ochrona zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa. Zasada ta opiera się na zasadzie pewności prawa i bezpieczeństwa prawnego, a jedną z jej istotnych dyrektyw jest nakaz przestrzegania reguł przyzwoitej (poprawnej) legislacji, które zostały skodyfikowane w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie "Zasad techniki prawodawczej". Prawodawca, bez ważnych przyczyn, nie powinien od zasad tych odstępować, ponieważ kodyfikują one powszechnie uznawane reguły postępowania legislacyjnego. Przekroczenie pewnego poziomu niejasności przepisów prawnych stanowić może samoistną przesłankę stwierdzenia ich niezgodności z wyrażoną w art. 2 Konstytucji zasadą państwa prawnego. Przepisy zarówno ustaw, jak i uchwał winny być redagowane tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wskazywały intencje prawodawcy, a więc były precyzyjne, komunikatywne i adekwatne do zamiaru prawodawcy. Naruszenie tej zasady skutkuje wadliwością takich przepisów, a to powoduje konieczność ich wyeliminowania z obrotu prawnego.

Błędne określenie wejścia w życie aktu prawa miejscowego, a do tej kategorii zalicza się kwestionowana uchwała, przekłada się na nieważność tego aktu.

W związku z powyższym orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki