



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

---

Olsztyn, dnia 2 sierpnia 2021 r.

Poz. 3028

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.276.2021 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 27 lipca 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r., poz. 713 z późn.zm.), stwierdzam nieważność uchwały Nr XVIII/539/2021 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Domu Dziennego Pobytu prowadzonym przez Dom Pomocy Społecznej „Niezapominajka”, w części obejmującej § 4 uchwały, w zakresie dotyczącym sformułowania: „z mocą obowiązującą od 1 lipca 2021 r.”

#### Uzasadnienie

Uchwałą wskazaną na wstępie, która wpłynęła do tutejszego organu w dniu 28 czerwca br., powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 97 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2020 r., poz. 1876 z późn.zm.), Rada Miejska w Elblągu, ustaliła odpłatność za posiłki w placówce pobytu dziennego oraz odpłatność za pozostałe usługi świadczone przez placówkę.

W treści § 4 uchwały, postanowiono, iż wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego, z mocą obowiązującą od 1 lipca 2021 r.

Jednocześnie, mocą § 3 uchwały, uchylono dotychczas obowiązującą w normowanym zakresie, uchwałą Rady Miejskiej w Elblągu Nr XX/418/2009 z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w przedmiotowym Domu Pobytu Dziennego.

Organ nadzoru po przeanalizowaniu treści uchwał Nr XVIII/539/2021 i Nr XX/418/2009 stwierdził, iż dotychczas obowiązująca uchwała, co do zasady może być uznana za korzystniejszą dla osób korzystających z usług, w zakresie, w jakim w § 3 ust. 1, przewiduje możliwość zwolnienia z ponoszenia opłat. Niezależnie od poprawności prawnej przedmiotowego przepisu, w okresie obowiązywania, stanowił on normę prawa powszechnie obowiązującego na terenie gminy i potencjalnie – mógł stanowić podstawę do podejmowania rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych. Sytuacja taka, teoretycznie mogła mieć miejsce, także w okresie od 1 lipca 2021 r. do dnia wejścia w życie nowej uchwały. Z tego też powodu, uchwała Nr XVIII/539/2021, w zakwestionowanym w sentencji zakresie, w sposób istotny narusza przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1461), w szczególności art. 5 i art.4 ust.1.

Zgodnie z art.4 ust.1 akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w wojewódzkich dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia, chyba, że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

Zgodnie z art. 5 ww. ustawy, dopuszcza się możliwość nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, pod warunkiem, że nie sprzeciwiają się temu zasady demokratycznego państwa prawnego. W przypadku badanej uchwały w ocenie organu nadzoru nie zaszyły przesłanki do skorzystania przez Radę Miejską w Elblągu z możliwości wynikających z cytowanego przepisu, gdyż wyeliminowanie z obrotu prawnego, z mocą wsteczną, regulacji korzystanej dla adresatów, zdaniem organu nadzoru, sprzeciwia się zasadom demokratycznego państwa prawa, w tym zasadzie zaufania obywatela do państwa i stanowionego prawa.

W analizowanym przypadku, w ocenie organu nadzoru, doszło do naruszenia klauzuli generalnej *lex retro non agit* - jednej z podstawowych zasad obowiązujących w systemie prawnym. Wprowadzenie do porządku prawnego aktu normatywnego o mocy retroaktywnej odbywać się może jedynie w drodze wyjątku, obwarowanego spełnieniem warunków przewidzianych przez Konstytucję. Prawodawca wyjątkowo może odstąpić od stosowania wspomnianej zasady, gdy jest to niezbędne do realizacji innej zasady konstytucyjnej, przy czym - jeśli zmiana normatywna dotyczyłaby praw lub wolności konstytucyjnych możliwość jej wprowadzenia należy oceniać zgodnie z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art.31 ust.3 Konstytucji RP. Dodatkowo wskazać należy że, ugruntowane poglądy judykatury wyrażone na tle art.5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych wskazują, iż obowiązkiem organów w przypadku korzystania z tej instytucji prawnej jest podanie faktycznego i prawnego uzasadnienia, że pomimo działania wstecz aktu normatywnego będzie on realizował zasady demokratycznego państwa prawnego.

Mając na uwadze powyższe, należało rozstrzygnąć jak w sentencji.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.**

Wojewoda Warmińsko-Mazurski  
Artur Chojecki