



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 15 stycznia 2020 r.

Poz. 284

Elektronicznie podpisany przez:
Mariola Katarzyna Porczyńska
Data: 2020-01-15 14:13:14



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.24.2020 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 13 stycznia 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019, poz. 506 ze zm.) stwierdzam nieważność § 19 ust. 1 uchwały Nr X/88/19 Rady Gminy Małdyty z dnia 30 października 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Małdyty w obrębie geodezyjnym Małdyty, działka nr 5/15.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa we wstępie, Rada Gminy Małdyty uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Małdyty, działka nr 5/15.

W § 19 ust. 1 ww. uchwały, Rada ustaliła, że do czasu realizacji sieci kanalizacji sanitarnej dopuszcza się odprowadzania ścieków do zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe lub do przydomowych oczyszczalni ścieków.

Powyżej przytoczony przepis rażąco narusza art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2019 r., poz. 2010 ze zm.). Stanowi on, że właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku między innymi przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych.

Tym samym, czasowe ograniczenie odprowadzenia ścieków, w odniesieniu do przydomowych oczyszczalni ścieków, jest niezgodne z powyższym przepisem ustawowym, który zwalnia z konieczności przyłączania nieruchomości do sieci kanalizacji sanitarnej, w przypadku wyposażenia nieruchomości w przydomową oczyszczalnię ścieków.

Ponadto, zgodnie z §5 ust. 1 pkt 8 uchwały Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego Nr XXX/670/17 z 26 września 2017 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Kanału Elbląskiego (Dz. Urz. Woj. Warm-Maz. z 2017 r., poz. 4144), w granicach ww. Obszaru, zakazuje się budowania nowych obiektów budowlanych, w pasie szerokości 100 m od:

- a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
- b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej. Zakaz ten nie obowiązuje również w ściśle określonych przypadkach wymienionych w tejże uchwale.

Jak wynika z analizy ustaleń graficznych planu, pas ochronny 100 m od akwenów wodnych -tj. jeziora, kanału i stawu, wyznaczono poprzez wrysowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Natomiast definicja

nieprzekraczalnej linii zabudowy, zawarta w §2 ust. 5 pkt 2 uchwały, odnosi się jedynie do budynku i jego elementów, a nie jak stanowi powyższy zakaz do obiektów budowlanych. Tym samym, w myśl niniejszych ustaleń graficznych w połączeniu z przyjętą definicją nieprzekraczalnej linii zabudowy zachodzi zagrożenie posadowienia innych obiektów budowlanych niż budynki w odległości bliższej niż 100 m od linii brzegowej jeziora, kanału i innego zbiornika wodnego (teren 1WS).

Stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.

W uzasadnieniu przedstawia się w szczególności:

- 1) sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4;
- 2) zgodności z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1, wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2;
- 3) wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy.

Z analizy dokumentacji planistycznej wynika, iż dla kwestionowanej uchwały sporządzono niekompletne uzasadnienie. Nie podano daty podjęcia przez Radę Gminy Małdyty, stosownej uchwały w sprawie aktualności studium i planów miejscowych. Odnośnie zgodności z wynikami analizy zapisano, jedynie że: „Ze względu na brak uchwalonej przez Radę Gminy Małdyty analizy w sprawie oceny aktualności studium i planów miejscowych obowiązujących na terenie gminy Małdyty nie przeanalizowano zgodności ustaleń planu z wynikami ww. analizy.”

W ocenie organu, aby w pełni zrealizować dyspozycję art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, należałoby podjąć uchwałę, o której mowa w art. 32 tejże ustawy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki