



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia piątek, 16 lipca 2021 r.

Poz. 2842

Podpisany przez:

Katarzyna Czetowicz

Data: 16.07.2021 11:48:59



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.252.2021 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 12 lipca 2021 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) **stwierdzam nieważność uchwały Nr XXIII/254/2021 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 20 maja 2021 r.** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Susza w obrębie geodezyjnym Susz-4, w rejonie ul. Koszarowej i ul. Dworcowej oraz w rejonie ul. Prabuckiej i ul. Wiejskiej.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Suszu, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.), uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Susza w obrębie geodezyjnym Susz-4, w rejonie ul. Koszarowej i ul. Dworcowej oraz w rejonie ul. Prabuckiej i ul. Wiejskiej.

W trakcie badania legalności, przedłożonej w dniu 14 czerwca 2021 r. wraz z dokumentacją formalno-prawną uchwały, organ nadzoru stwierdził uchybienia stanowiące istotne naruszenia prawa, co przesądza o konieczności stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Dokonując oceny zgodności z prawem niniejszej uchwały, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z przepisem art. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Powyższa regulacja, stanowi więc wyraz samodzielności władztwa planistycznego gminy. Organem ustawowo odpowiedzialnym za uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest rada gminy jednak realizując ustawowy określone obowiązek, winna ona przestrzegać określonych w powyższej ustawie zasad planowania oraz określonej ustawą procedury planistycznej.

Organ nadzoru wskazuje, iż przy podejmowaniu kwestionowanej uchwały doszło do istotnego naruszenia obowiązującego prawa, polegającego na:

- 1) naruszeniu trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez niewypełnienie dyspozycji art. 17 pkt 6 lit. b) tiret jedenaste ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b) tiret jedenaste ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - wójt, burmistrz, prezydent miasta uzgadnia projekt planu z Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do linii kolejowej o znaczeniu państwowym lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo ruchu kolejowego.

Jak wynika z analizy części graficznej kwestionowanego planu miejscowego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 17 kwietnia 2013 r. w sprawie wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym (Dz. U. z 2019 r.,

poz. 552 ze zm.), obszar opracowania przylega do linii kolejowych o znaczeniu państwowym E65 relacji Warszawa-Gdynia.

Jednakże wbrew obowiązкови wynikającemu z powołanego wyżej przepisu art. 17 pkt 6 lit. b tiret jedenaste, Burmistrz Susza nie wystąpił o uzgodnienie projektu planu z Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego.

Należy podkreślić, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jako akt prawa powszechnie obowiązującego, musi spełniać wysokie wymagania stawiane tej kategorii aktów normatywnych oraz odpowiadać standardom legalności. Ustawodawca przyjął

w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub jej części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa wyższego rzędu, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę. Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż brak wystąpienia o opinię i uzgodnienie do organów właściwych do zajęcia stanowiska zgodnie z art. 17 pkt 6, stanowi istotne naruszenie trybu zasad sporządzania planu miejscowego i skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

2) naruszeniu zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez przekroczenie ustalonych w uchwale intencyjnej jego granic opracowania

Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zwanego dalej "planem miejscowym" (...) - ust. 1.

Integralną częścią uchwały, o której mowa w ust. 1, jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu - ust. 2.

Z ww. przepisów wynika, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje określony obszar gminy wyznaczony granicami uchwały o przystąpieniu do jego sporządzenia. Oznacza to, że organ planistyczny, uchwalając określony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, nie ma kompetencji do ustalania przeznaczenia terenów znajdujących się poza obszarem objętym granicami tego planu, określonymi w uchwale intencyjnej. Nie jest dopuszczalne rozstrzyganie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego o przeznaczeniu gruntów, które nie znajdują się w granicach obszaru objętego ustaleniami tego planu, (podobnie też orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 9 maja 2005 r., o sygn. akt. II SA/Kr 780/05).

Jak wynika z analizy załącznika graficznego nr 1 oraz załącznika nr 4 (plik graficzny gml - dane przestrzenne) kwestionowanego planu miejscowego, granice obszaru objętego planem są niezgodne z granicami określonymi w uchwale intencyjnej Nr XIII/144/2019 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta w rejonie ul. Prabuckiej i ul. Wiejskiej oraz w rejonie ul. Dworcowej.

Poza granicami opracowania ustalonymi w załączniku graficznym nr 2 do uchwały intencyjnej, w planie miejscowym znalazły się tereny elementarne oznaczone symbolami: a-2PU, a-8KDW, a-6ZP, a-1PU.

Zatem Rada Miejska w Suszu, niedokonując zmiany uchwały intencyjnej w zakresie poszerzenia granic projektowanego planu miejscowego o wyżej wskazane obszary i uchwalając plan miejscowy, w którym rozstrzygnęła co do przeznaczenia tych terenów naruszyła zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania i tym samym wyczerpała dyspozycję art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Na marginesie należy wskazać, iż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - w planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji infrastruktury technicznej. W myśl przepisu § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie - droga zaliczona do jednej z kategorii w rozumieniu

ustawy o drogach publicznych powinna spełniać wymagania techniczne i użytkowe określone dla następujących klas:

- 1) krajowa - klasy A, S lub GP;
- 2) wojewódzka - klasy GP lub G;
- 3) **powiatowa - klasy GP, G lub Z;**
- 4) gminna - klasy GP, G, Z, L lub D.

Jak wynika z analizy ustaleń kwestionowanego planu miejscowego istniejąca ulica Koszarowa objęta została liniami rozgraniczającymi jako teren oznaczony symbolem a-2KDL i przeznaczona jako droga publiczna klasy lokalnej (L). Natomiast ustalona prawnie kategoria drogi powiatowej, w myśl ww. przepisów, nie może być klasy niższej niż Z.

Wedle stanowiska Powiatowego Zarządu Dróg w Iławie, wyrażonego w postanowieniu z dnia 25 listopada 2020 r., znak: DT4D.4150.11.2020 uzgadniającym przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Susz w obrębie geodezyjnym Susz-4, w rejonie ul. Koszarowej i ul. Dworcowej oraz w rejonie ul. Prabuckiej i ul. Wiejskiej z uwagami, droga Nr 1277N w ciągu, której zlokalizowana jest ulica Koszarowa, posiada kategorię drogi powiatowej, która w przypadku przebudowy/rozbudowy, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, powinna spełniać wymagania techniczne i użytkowe określone minimum dla klasy Z.

Kwestionowany plan miejscowy, wbrew twierdzeniu organu - wykaz uzgodnień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, poz. 7 Uwagi „Uwagi uwzględniono” nie uwzględnia ww. uwag.

Brak uwzględnienia w sporządzonym planie miejscowym, warunków uzgodnienia właściwego organu, o którym mowa w art. 17 pkt 6 lit. b tiret trzecie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego kolejno: (...) 6) występuje o: (...) b) uzgodnienie projektu planu z: (...) właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę, do czego zobowiązuje

art. 17 pkt 9 - ww. ustawy - wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego kolejno: (...) 9) wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień (...), stanowi naruszenie trybu jego sporządzenia.

Powyższe działania Rady Miejskiej w Suszu wyczerpały dyspozycję art. 28 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Mając powyższe na względzie należało orzec jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki