



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 19 lipca 2022 r.

Poz. 3324

Podpisany przez:

Magdalena Madejska

Data: 2022-07-19 14:56:19



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.301.2022 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 14 lipca 2022 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.), **stwierdzam nieważność uchwały Nr XL/290/2022 Rady Gminy Sorkwity z dnia 27 maja 2022 r.** sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki o nr ewidencyjnym 291/1, obręb Zyndaki, gmina Sorkwity.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Gminy Sorkwity na podstawie na art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503), uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla działki o nr ewidencyjnym 291/1, obręb Zyndaki, gmina Sorkwity.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowa uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Kwestionując przepisy uchwały Nr XL/290/2022 wskazać trzeba, że w myśl art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. Zgodnie ze zdaniem 2 art. 20 ust. 1, część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Dodać też trzeba, że stosownie do § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Natomiast § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, przewiduje, że przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

W świetle powyższego, pomiędzy treścią uchwały, a jej częścią graficzną musi zachodzić zbieżność. Niezgodność, w tym zakresie, stanowi natomiast naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego.

Nadmienić w tym miejscu należy, że aktualnie ww. zakresie obowiązuje rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404), jednakże stosownie z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, do projektów planów miejscowych sporządzanych lub zmienianych na podstawie uchwały o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu miejscowego podjętej przed dniem 24 grudnia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

Rada Gminy Sorkwity w dniu 19 października 2018 r. podjęła uchwałę Nr XLIII/309/2018 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki o nr geod. 291/1 obręb Zyndaki,

gmina Sorkwity, co oznacza, że zastosowanie mają w przedmiotowym przypadku ww. cytowane przepisy rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003 r.

Mając powyższe na uwadze, wskazać trzeba, że uchwalając przedmiotowy plan miejscowy Rada Gminy Sorkwity na załączniku graficznym, określiła teren elementarny oznaczony symbolem MLZ, czyli tereny zabudowy rekreacji indywidualnej w zieleni, natomiast w § 5 ust. 1 pkt 1, § 12 oraz § 18 uchwały, które określają przeznaczenie terenów wskazała zabudowę rekreacji indywidualnej oznaczoną symbolem ML.

W ocenie skarżącego, zachodzi w tym zakresie niespójność części tekstowej z jej częścią graficzną, gdyż przewidują one dla tych samych terenów rozbieżne przeznaczenie - zabudowę rekreacji indywidualnej w zieleni oraz zabudowę rekreacji indywidualnej.

Uchwalając przedmiotowe przepisy, organ stanowiący Gminy Sorkwity naruszył zatem zasadę rzetelnej legislacji, zgodnie z którą adresat przepisu musi wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować i nie mieć żadnych wątpliwości, co do tego, jaką regułę postępowania wyznacza dany przepis, jak powinien się zachować, by wykonać nakaz wynikający z przepisów. Normy formułowane w akcie prawa miejscowego muszą być precyzyjne i jednoznaczne, tak żeby nie budziły jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych. Rada powinna tworzyć akt prawa miejscowego tak, aby był on kompletny treściowo, czytelny i zrozumiały (patrz podobnie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt III SA/Lu 131/11), co w przedmiotowym przypadku nie ma miejsca. Adresat aktu nie wie bowiem jakie jest przeznaczenie wskazanych terenów, czy są to tereny zabudowy rekreacji indywidualnej w zieleni, czy pod zabudowę rekreacji indywidualnej.

Opisane powyżej nieprawidłowości przemawiają za stwierdzeniem nieważności ww. uchwały w całości, gdyż ww. planem objęte są opisane powyżej tereny zabudowy rekreacji indywidualnej w zieleni/zabudowy rekreacji indywidualnej wraz z terenami dróg wewnętrznych i terenami infrastruktury technicznej, które służą do obsługi przedmiotowych terenów zabudowy, co oznacza, że dotyczą one zasadniczego i kluczowego obszaru planu.

W związku z powyższym rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki