



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 6 września 2022 r.

Poz. 3785

Podpisany przez:
Magdalena Madejska
Data: 2022-09-06 11:52:36



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.337.2022 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 2 września 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.), stwierdzam nieważność uchwały Nr XLIII/321/2022 Rady Gminy Elbląg z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie: *zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu terenu obrębu geodezyjnego Kazimierzowo obejmującego swoim zakresem działki nr 157/8 i nr 157/9.*

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Gminy Elbląg, działając na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, dalej u.p.z.p.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym*, w związku z uchwałą Nr XV/110/2019 Rady Gminy Elbląg z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie *przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu terenu obrębu geodezyjnego Kazimierzowo*, zmieniła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu terenu obrębu geodezyjnego Kazimierzowo obejmującego swoim zakresem działki nr 157/8 i nr 157/9 (dalej plan).

Uchwała jest sprzeczna z prawem, bowiem Rada Gminy Elbląg naruszyła zasady sporządzenia miejscowego planu poprzez niewypełnienie dyspozycji art. 15 ust. 1 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 u.p.z.p., wójt sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. W uzasadnieniu przedstawia się w szczególności:

- 1) sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4;
- 2) zgodności z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1, wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2, oraz sposób uwzględnienia uniwersalnego projektowania;
- 3) wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy.

Wprowadzenie w art. 15 ust. 1 u.p.z.p. obowiązku sporządzenia, a także publicznego przedłożenia uzasadnienia do projektu umożliwia zapoznanie się z przesłankami, jakimi kierował się organ przygotowujący plan, mając na uwadze podstawowe zasady wyrażone w art. 1 tej ustawy. Zadaniem uzasadnienia jest przede wszystkim pokazać, że projekt planu jest aktualny, a także że spełnia ustawowe wymogi planowania i zagospodarowania przestrzennego w aspekcie aktualności polityki przestrzennej gminy i stanu jej faktycznego zagospodarowania oraz jej możliwości finansowych. Należy podkreślić, że uzasadnienie projektu planu powinno być jasne i wyczerpujące, a także zawierać informacje o tym, jakie były rozważane alternatywne rozwiązania prawne w odniesieniu do obszaru objętego planem. Co istotne, uzasadnienie projektu pozwala prześledzić proces myślowy i decyzyjny w procedurze uchwalania planu, i obok innych dokumentów wytwarzanych w procesie planistycznym daje możliwość oceny legalności działań związanych z uchwalonym planem - zwłaszcza w kontekście oceny, czy doszło do naruszenia konstytucyjnych zasad proporcjonalności i równości.

W ocenie organu nadzoru, brak sporządzenia takiego uzasadnienia w przedmiotowej uchwale stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu, które skutkuje stwierdzeniem nieważności kwestionowanej uchwały w całości. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w judykaturze m.in. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 5 kwietnia 2018 r. o sygn. akt II SA/Po 748/17 oraz wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 8 stycznia 2020 r. o sygn. akt II SA/Ol 952/19.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż Rada Gminy Elbląg istotnie naruszyła zasady sporządzenia miejscowego planu i tym samym wyczerpała dyspozycję z art. 28 ust. 1 u.p.z.p., powodującą konieczność stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Na marginesie wskazać należy, iż zgodnie z art. 67a ust. 1 u.p.z.p., organy właściwe do sporządzania projektów aktów, o których mowa w ust. 2, tworzą oraz prowadzą, w tym aktualizują i udostępniają, zbiory danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej* (Dz. U. z 2021 r. poz. 214), zwane dalej „zbiorami”. Natomiast §6 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii *w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1916) stanowi, iż dane te sporządzane są w postaci dokumentu elektronicznego GML, podpisywanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Zbiór danych przestrzennych tworzy się w sposób umożliwiający udostępnianie danych przestrzennych oddzielnie dla każdego aktu planowania przestrzennego co najmniej:

- 1) w postaci dokumentu elektronicznego GML zgodnego ze schematem aplikacyjnym GML struktury zbioru danych przestrzennych oraz
- 2) dla obiektów obejmujących cyfrową reprezentację części graficznej aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją w postaci plików GeoTIFF (§ 7 ww. rozporządzenia).

Zgodnie z art. 67a ust. 5 u.p.z.p., dane przestrzenne tworzone dla aktów planowania przestrzennego, stanowią załącznik do uchwały przyjmującej akt.

W świetle wyżej przytoczonych przepisów, złożone zbiory danych przestrzennych winny być utrwalone w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, natomiast załącznik nr 4 do kwestionowanej uchwały stanowi wydruk papierowy dokumentu elektronicznego, który nie został prawidłowo podpisany.

Ponadto, w obiekcie Rysunek Aktu Planowania Przestrzennego plik GeoTIFF nie został przycięty właściwie do granic obszaru objętego uchwałą, gdyż obejmuje opis terenu umieszczony poza granicami planu.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki