



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia czwartek, 7 grudnia 2023 r.

Poz. 6066

Podpisany przez:

Magdalena Madejska

Data: 07.12.2023 09:23:49



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.442.2023 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 4 grudnia 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), stwierdzam w całości nieważność uchwały Nr LV/358/2023 Rady Gminy Grodziczno z dnia 24 października 2023 r. w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Świniarc, gmina Grodziczno*.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Gminy Grodziczno, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy *o samorządzie gminnym* oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm., dalej u.p.z.p.), w związku z uchwałą Nr XVIII/120/2020 Rady Gminy Grodziczno z dnia 8 lipca 2020 r. w sprawie *przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Świniarc, gmina Grodziczno*, zmienioną uchwałą Nr LIV/351/2023 Rady Gminy Grodziczno z dnia 29 września 2023 r., po stwierdzeniu, że plan nie narusza ustaleń studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grodziczno, uchwałała miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Świniarc, gmina Grodziczno (dalej plan).

Zdaniem organu nadzoru, przedmiotowa uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p., w planie miejscowym określa się obowiązkowo: zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Natomiast zgodnie z § 4 pkt 11 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie *wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2021, poz. 1587, dalej rozporządzenia) ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej zawierają: określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją dróg i innych szlaków komunikacyjnych.

W § 6 pkt 5 lit. a planu Rada Gminy Grodziczno postanowiła, że ustala się następujące zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej, w tym dopuszcza się budowę nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej oraz przebudowę istniejących sieci i urządzeń infrastruktury technicznej zgodnie z przepisami odrębnymi. Natomiast § 5 pkt 5 lit. g planu, w zakresie zaopatrzenia w gaz ustaliła, że na całym obszarze objętym planem dopuszcza się budowę, przebudowę i rozbudowę sieci gazowej zgodnie z przepisami odrębnymi.

Tym samym, Rada Gminy Grodziczno nie uściśliła przebiegu ww. sieci, a zatem nie wskazała lokalizacji lub kierunkowego przebiegu układu, co znajduje swoje potwierdzenie w § 7 pkt 6, § 8 pkt 5, § 9 pkt 7, § 10 pkt 8, § 12 pkt 5, § 15 pkt 3 planu. Rozwiązanie przedmiotowych kwestii przesunięto na etap realizacji inwestycji, z jednoczesnym przeniesieniem i pozostawieniem rozstrzygnięcia według uznania inwestorów.

W ocenie organu nadzoru, ustanowienie w planie kwestionowanych postanowień powoduje naruszenie władztwa planistycznego przez gminę, gdyż doprowadza do scedowania uprawnień przysługujących jedynie

radzie gminy do ustalania przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określania sposobów ich zagospodarowania i zabudowy na inne podmioty przy etapie procesu budowlanego.

Podkreślić należy, że przepisy zawarte w aktach prawa miejscowego, które wspólnie z regulacjami ustawowymi stanowią podstawę do dekodowania norm prawnych, podlegających konkretyzacji w ramach procesów stosowania prawa, a tym samym w konsekwencji do ingerencji w sferę prawną osób będących adresatami działań administracji, powinny być redagowane w sposób czytelny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych (por. wyrok z dnia 16 czerwca 2008 r. WSA w Krakowie sygn. akt II SA/Kr 407/08).

Z brzmienia art. 4 ust. 1 u.p.z.p. wynika, iż w planie miejscowym dokonuje się rozmieszczenia inwestycji celu publicznego, czyli konkretyzuje się lokalizację takiego zamierzenia, a nie dopuszcza się przeznaczenia terenów na cele publiczne. Stanowi o tym art. 15 ust. 3 pkt 4a u.p.z.p., zgodnie z którym w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb granice terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 15 listopada 2018 r. o sygn. akt II SA/Ol 660/18). Władztwo planistyczne gminy oznacza między innymi, że rada gminy może określać zasady kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu. Nie może ona jednakże scedować tych uprawnień na inny organ, ani tym bardziej przekazać przysługującej jej kompetencji do określenia tychże zasad innym podmiotom. Rada gminy nie może także upoważniać kogokolwiek do decydowania czy określone (projektowane) rozwiązania inwestycyjne odpowiadają ustalonym przez nią w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasadom (m.in. wyrok NSA z dnia 6 kwietnia 2011 r. o sygn. akt II OSK 124/11 oraz wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 7 września 2011 r. o sygn. akt II SA/Rz 455/11).

Z tego względu, brak jednoznacznego ustalenia sposobu przebiegu układu sieci infrastruktury technicznej powoduje, że może on zostać poprowadzony w sposób dowolny, a zarazem z pominięciem procedury zmiany planu miejscowego, oznacza to naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. w zw. z §4 pkt 11 lit. a rozporządzenia, a także niewypełnienie dyspozycji z art. 15 ust. 3 pkt 4a u.p.z.p.

Dodatkowo Rada Gminy Grodziczno w §6 pkt 1 lit. f planu postanowiła, że istniejąca zabudowa niezgodna z planowanym przeznaczeniem może być poddawana remontom, modernizacji, przebudowie, nadbudowie lub rozbudowie zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p., w planie miejscowym określa się obowiązkowo: zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną nadziemną intensywność zabudowy, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej, maksymalny udział powierzchni zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę i sposób realizacji miejsc do parkowania, w tym miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów.

Według powyższego wymogu ustawowego w planie miejscowym należy obowiązkowo określić ww. parametry, czego Rada Gminy Grodziczno nie uczyniła dla powyższej zabudowy istniejącej tj. nie określiła powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej wysokości zabudowy i ich gabarytów.

Ponadto, Rada Gminy Grodziczno w § 6 pkt 9 lit. b planu postanowiła, że w pasach technicznych obowiązują zasady zagospodarowania, zgodnie z przepisami odrębnymi, które tracą ważność po likwidacji lub skablowaniu linii elektroenergetycznej.

Według niniejszych ustaleń dopuszczono zmianę planu z pominięciem procedury planistycznej. Dopuszczono wyłączenie ustaleń w zakresie pasa ochrony funkcyjnej napowietrznej linii elektroenergetycznej. W tej sytuacji dochodzi dodatkowo do niezgodności części tekstowej planu z częścią graficzną. Wówczas, rysunek planu nie ulegnie zmianie i pozostanie nieaktualny. Nie będzie odzwierciedlał faktycznych uwarunkowań przestrzennych.

Tym samym przedmiotowe postanowienie uchwały prowadzi do naruszenia art. 27 u.p.z.p, który stanowi, że zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane.

Na marginesie wskazuję, że zgodnie z art. 67a ust. 1 u.p.z.p organy właściwe do sporządzania projektów aktów, o których mowa w ust. 2, tworzą oraz prowadzą, w tym aktualizują i udostępniają, zbiory danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o *infrastrukturze informacji przestrzennej*, zwane dalej „zbiorami”.

Dane o obiektach przestrzennych (metadane infrastruktury przestrzennej) są niepoprawne: w obiekcie (warstwie) dokument formalny zamieszczono wyrażenie dane tylko jednej (pierwotnej) uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr XVIII/120/2020), natomiast zabrakło drugiej uchwały intencyjnej - zmieniającej tą pierwszą (Uchwała Nr LIV/351/2023).

Jednocześnie uchwała z 2020 r. wprowadzono niewłaściwe metadane - nie dotyczące tejże uchwały; tym samym brakuje również łącza (adresu URI), pod którym dostępna byłaby ww. uchwała zmieniająca.

Powyższe działania organu gminy wyczerpały dyspozycję art. 28 ust. 1 u.p.z.p., zgodnie z którym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Niewątpliwie przedmiotowa uchwała, narusza prawo w sposób istotny i nie może pozostać w obrocie prawnym, a zatem stwierdzenie jej nieważności w całości jest w pełni uzasadnione.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Piotr Opaczewski
II Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski