



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 27 czerwca 2019 r.

Poz. 3208

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.323.2019 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 25 czerwca 2019 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz.506) stwierdzam nieważność § 1 ust. 3 i 4, § 2 ust. 2 lit. a) oraz c), § 4 ust. 1 w zakresie sformułowania: w ciągu 30 dni od daty zawarcia Porozumienia z podmiotami o których mowa w § 1 ust. 3 oraz § 4 ust. 3 uchwały Nr VIII/83/19 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 20 maja 2019 roku w sprawie: trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego w Lidzbarku oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Lidzbarku, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 9a ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2015 r., poz.1390 ze zm.) podjęła uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego w Lidzbarku oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

W § 2 ust. 3 i 4 uchwały, Rada Miejska ustaliła skład osobowy Zespołu. W myśl art. 9a ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, w skład zespołu interdyscyplinarnego wchodzi przedstawiciele:

Tym samym, Rada Miejska nie miała podstaw do ustalania składu Zespołu, zgodnie bowiem z art. 9a ust. 15 ww. ustawy, rada gminy określa, w drodze uchwały, tryb i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania. W ramach powyższej delegacji nie mieści się określenie składu zespołu interdyscyplinarnego. Skład zespołu został określony przez ustawodawcę w art. 9a ust. 3-5 ustawy. Określono w nim podmioty, których przedstawiciele obligatoryjnie i fakultatywnie wchodzi w jego skład. Żaden przepis ustawy nie upoważnia natomiast rady gminy do kształtowania katalogu podmiotów, które tworzą zespół interdyscyplinarny. Brak było zatem podstaw po określeniu składu Zespołu przez Radę Miejską w Lidzbarku w uchwale. Organem upoważnionym do kształtowania składu zespołu jest wójt (burmistrz albo prezydent), co wynika wprost z art. 9a ust. 2 ustawy.

Powyższe stanowisko znajduje oparcie w orzecznictwie sądów administracyjnych, m.in. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 28 lutego 2019 r., sygn. akt: II SA/Ol 23/19 oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 października 2018 r., sygn. akt: II SA/Go 537/18.

W § 2 ust. 2 lit. a) oraz c) uchwały, Rada postanowiła, iż odwołanie członka Zespołu przed upływem kadencji następuje w przypadku: a) uzasadnionego podejrzenia o naruszenie zasad poufności danych i informacji uzyskanych w ramach działania w Zespole, c) skazania prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego. Wprowadzenie ww. przesłanek, nastąpiło bez podstawy prawnej, bowiem ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie nie nakłada na członków gminnych zespołów interdyscyplinarnych wymogu braku karalności za przestępstwo umyślne. Jednocześnie ustawodawca nie upoważnił rady gminy do określenia wymagań wobec członków zespołu interdyscyplinarnego. W świetle treści wyżej powołanego art. 9a ust. 15 ustawy, rada gminy może uregulować wyłącznie tryb odwoływania członków zespołu, a więc procedurę pozbawienia członkostwa.

Uregulowanie, zawarte w kwestionowanym § 3 ust. 1 lit a) oraz c) uchwały, nie mieści się w ramach przekazanego radzie gminy upoważnienia, co w świetle art. 7 Konstytucji RP, zobowiązującego organy władzy publicznej do działania wyłącznie na podstawie i w granicach prawa, jest istotnym naruszeniem prawa.

Zakwestionowany musi być również § 4 ust. 3 uchwały, który stanowi, że szczegółowy zakres prac Zespołu, w tym zadania przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego i sekretarza Zespołu, zostaną określone w regulaminie organizacyjnym opracowanym przez Zespół. Ww. postanowienia także naruszają normę kompetencyjną, zawartą w art. 9a ust. 15 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Takie działanie stanowi obejście prawa i nieuprawnione scedowanie na Zespół Interdyscyplinarny kompetencji do określenia szczegółowych zasad funkcjonowania Zespołu (podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 8 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Go 1150/17).

Mając na uwadze spójność i logiczny układ treści uchwały, konieczne jest wyeliminowanie z obrotu prawnego przepisu § 4 ust. 1 uchwały w zakresie sformułowania „w terminie 30 dni od daty zawarcia porozumienia z podmiotami, o których mowa w § 1 ust. 3”, gdyż regulacja zawarta w tym przepisie uchwały odsyła do przepisu § 1 ust. 3, który został zakwestionowany przedmiotowym rozstrzygnięciem nadzorczym.

W związku z powyższym, rozstrzygnięto jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Sławomir Sadowski
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski