



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 5 marca 2021 r.

Poz. 930

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.71.2021 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 2 marca 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) **stwierdzam nieważność ust. 9 pkt 2, 4 i 7, ust. 10, ust. 13 i 14 załącznika do uchwały Nr XXX/176/2021 Rady Miejskiej w Biskupcu z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z urządzeń Street Workout zlokalizowanych na terenie gminy Biskupiec.**

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa we wstępie, Rada Miejska w Biskupcu przyjęła regulamin korzystania z urządzeń Street Workout, zlokalizowanych na terenie gminy Biskupiec.

Ustanawiając, na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, akt prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, organ stanowiący gminy jest ograniczony obowiązującym porządkiem prawnym, którego nie może w sposób dowolny naruszać lub modyfikować. Normy prawa miejscowego muszą bowiem ściśle mieścić się w granicach ustawowej delegacji, która w tym przypadku nie upoważnia do odstępstw od przepisów powszechnie obowiązujących.

Odnosząc powyższe do badanej uchwały stwierdzić należy, że rada przyjęła szereg przepisów wykraczających poza zakres upoważnienia ustawowego, wynikającego z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, ingerujących też w sposób nieuprawniony w materię uregulowaną ustawowo, przez co naruszyła prawo w sposób istotny.

W ust. 9 pkt 2 regulaminu, Rada Miejska wprowadziła zakaz zaśmiecania terenu i niszczenia roślinności. Zakaz zaśmiecania, wynika z art. 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 281), zgodnie z którym „Kto zanieczyszcza lub zaśmieca miejsca dostępne dla publiczności, a w szczególności drogę, ulicę, plac, ogród, trawnik lub zieleniec, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany”. Z kolei zakaz niszczenia roślinności, zawarto w art. 144 Kodeksu wykroczeń. Wprowadzony w **ust. 9 pkt 7 regulaminu** zakaz zakłócania porządku, został natomiast uregulowany w art. 51 § 1 Kodeksu wykroczeń, który wprowadza odpowiedzialność za wykroczenie sprawcy, który krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spójność, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorszenie w miejscu publicznym

Z kolei postanowienie zabraniające wprowadzania zwierząt na teren Street Workout (**ust. 9 pkt 4 regulaminu**), nie uwzględnia dyrektyw, zawartych w przepisie art. 20a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 426), który przyznaje uprawnienie osobom niepełnosprawnym do korzystania z psów asystujących, także w miejscach użyteczności publicznej. W tej części postanowień zaskarżona uchwała narusza postanowienia aktu prawnego wyższego rzędu, jakim jest ustawa. (Podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 8 grudnia 2016 r. sygn. akt II SA/Go 880/16).

W **ust. 10 regulaminu**, Rada Miasta wprowadziła bezwzględny zakaz spożywania napojów alkoholowych, palenia papierosów oraz przebywania osób pod wpływem alkoholu lub pod działaniem innych środków odurzających, czy substancji psychotropowych.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 14 ust. 2a z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2019 r. poz. 2277 ze zm.), zabrania się spożywania napojów alkoholowych w miejscu publicznym, z wyjątkiem miejsc przeznaczonych do ich spożycia na miejscu, w punktach sprzedaży tych napojów. Natomiast zgodnie z art. 14 ust. 5 tejże ustawy, sprzedaż, podawanie i spożywanie napojów zawierających więcej niż 4,5% alkoholu może się odbywać na imprezach na otwartym powietrzu oraz na stadionach i innych obiektach sportowych tylko za zezwoleniem i tylko w miejscach do tego wyznaczonych. Wobec powyższego, Rada Miejska w Biskupcu stanowiąc w przedmiotowej kwestii w regulaminie, wkroczyła w materię szczegółowo uregulowaną w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Natomiast zakaz palenia tytoniu uregulowany został przepisem art. 5 ust. 1 pkt 9 i 10 ustawy z dnia 29 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 276). W art. 5 ust. 1 ustawodawca określił miejsca, w których zabrania się palenia wyrobów tytoniowych. Zgodnie z pkt 9 tego przepisu, zabrania się palenia w pomieszczeniach obiektów sportowych, natomiast w pkt 10 ustanowiony został zakaz palenia w ogólnodostępnych miejscach przeznaczonych do zabaw dzieci. Takim miejscem jest bez wątpienia teren Street Workout, z którego zgodnie z ust. 3 regulaminu mogą korzystać dzieci.

Używanie środków odurzających zostało spenalizowane w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050). Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w orzecznictwie (m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 862/15), posiadanie środka odurzającego lub substancji psychotropowej w rozumieniu art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, jest każde władowanie takim środkiem lub substancją, a więc także związane z jego użyciem lub zamiarem użycia (tak uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt I KZP 24/10, postanowienie Sądu Najwyższego z 1 marca 2013 r., sygn. akt V KK 425/12)

W ocenie organu nadzoru, wskazanie w **ust. 14 regulaminu** numerów telefonów alarmowych nie znajduje oparcia w powołanych w sentencji uchwały przepisach. Wskazanie powszechnie znanych numerów telefonów alarmowych nie może zostać uznane za określenie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w powyżej wskazanym znaczeniu, co powoduje konieczność uznania, iż zapisy te nie znajdują umocowania w przytoczonym powyżej art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Z kolei w **ust. 13 regulaminu**, Rada wskazała właściciela i administratora urządzeń, jego adres i telefon.

Powyższe postanowienia nie mieszczą również się w granicach upoważnienia wynikającego z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, bowiem nie określają zasad, ani trybu korzystania z ww. urządzeń. Kwestionowane postanowienia mają charakter wyłącznie informacyjny i nie realizują dyspozycji przepisu stanowiącego podstawę do podjęcia ww. uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięci nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki